**Anförande FiU 16 mars 2016, Jan Ericson (M)**

Herr Talman,

Under Alliansens regeringstid såg vi hur det skapades en stor mängd nya företag inom välfärdssektorn och hemtjänstsektorn. Det fanns flera skäl till detta. Lagen om valfrihet (LOV) uppmuntrade till en mångfald inom välfärden, samtidigt som det fria skolvalet efterhand gjort att antalet fristående förskolor och skolor växt. Inom sektorn hushållsnära tjänster har såväl RUT-avdraget som de sänkta arbetsgivareavgfterna för unga gjort att alltfler företag startats och att mångfalden och valfriheten stärkts samtidigt som många fått arbete. RUT-sektorn är idag en viktig del av välfärden för många, inte minst alla de äldre som på detta sätt för en rimlig summa kan komplettera kommunens hemtjänst.

Efter regeringsskiftet har många mörka moln börjat hota den positiva utvecklingen. Signaler från politiken är viktiga. Begränsningen av taket för RUT-avdrag kanske inte i sak betytt så mycket i kronor för de flesta som köper dessa tjänster, men signalen att politiken vill begränsa dessa avdrag har redan gjort att antalet jobb blivit färre och Skatteverket bekräftar att antalet utförda tjänster minskat.

Inom välfärdssektorn är situationen ännu värre. Den tillsatta utredningen om begränsning eller förbud mot vinster i välfärdsföretagen har redan fått ödesdigra konsekvenser. Bankerna har redan blivit mer restriktiva med lån vilket motverkar både nystart av företag och att befintliga företag kan växa och investera. Även möjligheten att locka privat investeringskapital minskar av samma anledning. Få vill satsa pengar i en verksamhet om man inte kan få tillbaka insatsen plus en skälig avkastning. I en förlängning innebär detta att företagen i välfärdssektorn drar sig för att nyanställa trots att man har behov av detta. Enligt en enkät utförd av Vårdföretagarna bland deras medlemmar uppger två av fem företag att de avstår från investeringar och/eller nyanställningar. Vi får också signaler om att osäkerheten om framtiden gör att ägare till små välfärdsföretag ger upp och där ägarna försöker sälja verksamheten till stora koncerner. Detta slår givetvis mot den mångfald som politikerna säger sig vilja värna.

Herr Talman,

Ungefär 250 000 personer, eller mer än en femtedel av alla anställda i den svenska välfärden, arbetar i privata eller andra fristående verksamheter.

Det talas mycket om stora koncerner och riskkapital. Men den privata delen av välfärdssektorn består av ungefär 55 000 företag. Av dessa företag är 93 procent små, med färre än 20 anställda.

Välfärdssektorn är en tydligt kvinnodominerad bransch. Inom vård och omsorg är över 80 procent av personalen kvinnor. Andelen kvinnliga företagsledare inom den privata vård och omsorgssektorn är 54 procent, att jämföra med 28 procent i näringslivet som helhet. Inom äldreomsorgen är två tredjedelar av företagsledarna kvinnor. Det är obegripligt att en regering som vill kalla sig feministisk, är beredd att slå undan benen för en av de sektorer i privat sektor där allra flest kvinnor arbetar och som har så hög andel kvinnliga företagsledare.

Låt mig som kommentar till Niklas Karlsson (S) vara extremt tydlig. Moderaterna står helt bakom den svenska modellen med offentligt finansierad välfärd. Och detta har brett folkligt stöd. Just den gemensamma finansieringen kommer ofta på första plats när folk får svara på frågan om vad den svenska välfärdsmodellen är. Men som näst viktigaste fråga kommer rätten att själv få välja skola, vårdcentral eller äldreboende utifrån egna önskemål.

Insikten att en mångfald av olika aktörer bidrar till att utveckla nya idéer och hitta nya, smartare och effektivare arbetssätt har länge funnits brett inom politiken, från höger till vänster med undantag av Vänsterpartiet. Vi har i Sverige haft relativt bred politisk samsyn om värdet av detta. Tyvärr har regeringen nu valt att slå in på en annan väg.

Herr Talman,

Det var för drygt ett år sedan som S-MP-regeringen och Vänsterpartiet tillsatte utredningen om vinstbegränsning i välfärden. Trots att den kallades för Välfärdsutredningen hade utredningsdirektiven inte på något sätt fokus på hur Sverige bättre ska kunna säkra kvalitet, tillgänglighet och prisvärdhet i välfärden. Fokus var i stället att genomföra breda inskränkningar av valfriheten i välfärden och begränsa möjligheten för fristående verksamheter att verka inom offentlig sektor.

Det var med anledning av dessa direkt destruktiva utredningsdirektiv som Alliansen för mindre än ett år sedan tog initiativ till ett tillkännagivande från riksdagen med en alternativ inriktning. Vi menar att regeringen måste fokusera på det centrala i välfärdsutmaningarna. Nämligen hur vi på bästa sätt säkrar ***kvalitet, tillgänglighet och valfrihet*** i välfärden.

Sedan Alliansens utskottsinitiativ röstades igenom i riksdagen har regeringen kommit med tilläggsdirektiv till den ursprungliga utredningen. De nya direktiven innehåller flera viktiga anpassningar till riksdagens beslut. Särskilt viktigt är att regeringen i och med de nya direktiven beslutat stryka den del som innebar att lagen om valfrihetssystem (LOV) inom primärvården skulle avskaffas. I de nya direktiven återfinns också skarpare skrivningar om kvalitets- och tillståndskontroll som tidigare saknades.

Dessvärre finns dock kärnan i det ursprungliga utredningsdirektivet kvar. Rent konkret handlar det om mycket långtgående krav på vinstbegränsning som kraftigt skulle försvåra för många företag att driva och utveckla sin verksamhet genom nyinvesteringar och innovation. Osäkerheten kring många välfungerande välfärdsverksamheters framtid består.

Med anledning av att vi fortfarande ser stora problem med utredningsdirektivet har vi valt att ännu en gång lyfta frågan i ett [tillkännagivande](http://www.riksdagen.se/sv/Utskott-EU-namnd/Finansutskottet/Aktuellt/Finansutskottet-vill-att-valfriheten-i-valfarden-forstarks/) som finansutskottets majoritet beslutade om nyligen. Med detta tillkännagivande vill vi från riksdagens sida förtydliga för regeringen att vi inte bara vill se en utredning, utan också skarpa åtgärdsförslag i riksdagen som fokuserar på att stärka kvaliteten i välfärden och värna och utveckla valfrihet och mångfald. Bland de viktigaste punkterna finns att det införs en ***generell tillståndsplikt*** för alla utförare i välfärden oavsett driftsform, där det ställs tydliga krav på samtliga ägare och ledning. Vi tycker att det är självklart att varje aktör som vill bedriva verksamhet inom skola, vård och omsorg ska kunna visa att den har ***ekonomiska förutsättningar*** och ***uppfyller vissa kunskaps- och kompetenskrav***, men att detta ska ske på ett sätt som värnar mindre aktörers möjligheter, såsom föräldrakooperativ. Vi anser också att tydliga ***sanktionsmöjligheter*** ska vara kopplade till tillståndsplikten.

Herr Talman,

Det är av stor vikt att tillståndsplikt även gäller offentligt drivna verksamheter. Jag ska ge ett aktuellt exempel. När det gäller boende för ensamkommande flyktingbarn, måste privat drivna HVB-hem ha tillstånd från Inspektionen för vård och omsorg, IVO. Detta behöver inte kommuner och kommunala entreprenader. Just nu finns ett tusental kommunala HVB-hem och kommunala entreprenader, och ca 300 privata HVB-hem. Vi ser idag hur kommuner startar HVB-hem utan att ställa de kvalitetskrav som IVO ställer på ett privat företag.

*(Organisationen Vårdföretagarna har uppmärksammat ett konkret exempel. Det handlar om Ekeberga utanför Farsta där Stockholms Stad inrättat ett HVB-hem i ett övergivet demensboende. Över 100 ungdomar har trängts in i lokalerna (jämfört med det normala på ett HVB-hem som är 10-15 barn). Stockholms Stad har samtidigt tvingat barn att flytta från mindre privata HVB-hem som godkänts av IVO till detta nya jätteboende i Farsta. Motivet är uppenbarligen ekonomiskt, kommunen får 1.900 kronor per person och dygn i ersättning och kan man genom stordrift sänka kostnaden per plats till en lägre summa blir det en ren vinst för den röd-grön-rosa majoriteten i Stockholm. Detta menar Vårdföretagarna är en kommunal vinstjakt som skulle förhindrats om Stockholms Stad hade varit tvungna att ha tillstånd från IVO för sin verksamhet.)* *Detta exempel använde jag i stället i en replik till Niklas Karlsson (S)*

Herr Talman,

***Vårt budskap är tydligt:*** Vi ställer oss positiva till förslag som leder till en verklig förbättring av kvalitet inom den offentligt finansierade välfärden och som utvecklar valfriheten. Lika tydligt kommer vi att fortsätta att i riksdagen avvisa alla förslag som förhindrar eller försvårar valfrihet och mångfald. Jag vill i detta sammanhang också vara tydlig med att regeringen inte bara kan vifta bort riksdagens tillkännagivanden. Regeringen behöver uppenbarligen påminnas om att den ansvarar inför denna riksdag.

Herr Talman,

Jag ska nu beröra ett helt annat ämne i detta motionsbetänkande. Det gäller kommunernas tillsynsverksamhet och de avgifter som bekostar denna. Det finns ett antal motioner i denna fråga, och jag står själv för två av dessa. Alla motionerna har en sak gemensamt – de pekar på att kommunerna alltför ofta tar ut oskäliga tillsynsavgifter och att de företag som drabbas av dessa avgifter upplever ett stort mått av godtycke.

Kommunerna finansierar idag stora delar av sin tillsynsverksamhet genom tillsynsavgifter som man tar ut från näringsidkare i olika branscher. Men det finns ingen lagreglering som säger att kommunen också måste genomföra tillsynsbesök. I vissa fall har kommuner tagit betalt för tillsynsverksamheten utan att ha gjort några besök överhuvudtaget. Detta är inte skäligt. En kommun borde inte få ta ut tillsynsavgifter annat än i samband med tillsynsbesök.

I grunden är det ett problem i sig med avgiftsfinansiering av tillsynsverksamhet. I takt med att kommunerna försöker få resurserna att räcka till allt fler – mer eller mindre viktiga – ändamål ökar intresset av att avgiftsbelägga allt fler tjänster eller att höja avgifterna för de tjänster som redan är avgiftsbelagda. Skillnaden i avgift mellan olika kommuner kan många gånger vara mycket stora.

En form av avgifter som är vanligt förekommande är just avgifter för olika former av myndighetsutövning i form av tillsyn, exempelvis livsmedelstillsyn, miljökontroller och liknande. När dessa verksamheter i sin helhet avgiftsfinansieras saknas helt incitament för att utveckla effektiviteten och riskerna blir också uppenbara att onödigt många tillsynsbesök görs. Tillsynsverksamheten kan expandera helt utan invändningar från politiken, eftersom allt kan finansieras vid sidan av skatteintäkterna genom uttag av avgifter. För små näringsidkare kan detta bli mycket kostsamt.

Ett sätt att angripa detta vore att se över regelverket för avgiftsfinansiering av myndighetsutövning, så att tillsynsverksamhet i huvudsak bekostas skattevägen. I samma ögonblick blir det mycket mer intressant för kommunerna att effektivisera verksamheten och att inte göra onödiga tillsynsbesök.

I betänkandet anförs att Statskontoret överlämnade en rapport till regeringen med förslag på en mer effektiv avgiftsfinansiering, och man konstaterar i denna rapport att nuvarande avgiftsmodell brister i både begriplighet och legitimitet.

Utskottet skriver i betänkandet att man vill avvakta regeringens beredning innan eventuella åtgärder vidtas. Detta är ett sedvanligt sätt att hantera enskilda motioner, men jag förutsätter att Statskontorets rapport inte bara blir en hyllvärmare på regeringskansliet utan att man verkligen på allvar tar tag i dessa frågor. Det är en av de frågor som ständigt nämns när man träffar småföretagare och frågar vad de främst ser för problem med företagsklimatet, och det borde gå att hitta vägar framåt i bred politisk enighet.

Herr Talman,

Låt mig avslutningsvis säga några ord om moderaternas två övriga reservationer.

**Reservation två** avser förslag i en moderat partimotion där vi lyfter frågan om framtidens kompetensförsörjning i välfärden. Vi vill se en kartläggning och sprida goda exempel för att få fler äldre och erfarna medarbetare i välfärden att vilja stanna kvar längre i sin profession.

I dagsläget får vi alltfler signaler både om att färre utbildar sig inom vård- och omsorgsyrkena, och att många lämnar yrket efter en tid för att göra något annat. Pressad arbetssituation, ständiga omorganisationer, begränsat medarbetarinflytande, dålig arbetsledning, låg lön och ibland orimliga arbetstider med delade turer eller deltidstjänster som inte går att leva på, brukar anföras som förklaringar. Men också att man inte ser någon möjlighet att göra karriär och att möjligheten till kompetensutveckling är begränsad.

Moderaterna har genom åren tagit ett antal initiativ för att den offentliga sektorn ska bli bättre arbetsgivare. Bland annat har vi uttalat på partistämmor att moderata kommunpolitiker bör verka för att fler erbjuds heltidstjänster och vi vill också minska användningen av delade turer. Lägre skatt för dem med låga inkomster är också viktigt, liksom översyn av löneläget för vissa yrkesgrupper. Det är också centralt att kommunerna tar frågan om arbetsledning och medarbetarinflytande på allvar.

Jag vill särskilt tydligt markera att moderaterna ser medarbetarna som välfärdssektorns viktigaste resurs. Det gäller såväl dem som arbetar inom offentligt driven verksamhet som de som finns i privata företag eller kooperativ inom välfärdssektorn.

**I reservation tre**, även det från en moderat partimotion, framhålls att modern teknik och innovationer kan medföra stora möjligheter för såväl brukare som utförare i välfärden. Inte minst i glesbygd kan modern teknik förbättra tillgängligheten till välfärdstjänster, men det kan också göra all välfärdsverksamhet mer effektiv och lättillgänglig. Mot den bakgrunden vill vi moderater se en bättre samverkan mellan kommuner, landsting och regioner kring investeringar i IT, samt att det tas fram en nationell strategi för att tillvarata innovationer i välfärdens verksamheter.

Herr Talman,

Moderaterna står givetvis bakom sina två reservationer i betänkandet, men för tids vinning yrkar jag endast bifall till betänkandet, punkten 1, och avslag på reservation 1.